

上海交通大学大学生创新实践计划项目申请表

申请人	XXX	学 号	XXX
所属院系	XX 学院	年 级	XXX
专 业	XX 专业	电子信箱	XXX
固定电话		手 机	XXX
项目名称	协作小组与教师参与对大学生学习投入度的影响 ——以上海交通大学为例		
英文名称	Influences of Peer Group and Teacher Involvement on Students' Academic Engagement: Evidence from Shanghai Jiao Tong University		
项目所属一级学科	教育学	项目来源	个人申报
申请学校经费(元)		导师配套经费(元)	企业资助经费(元)
拟参加人数		拟完成时间(年)	2020年12月30日 申请学分
导师姓名		职称	年龄
导师所属院系		联系手机	
导师研究方向			
项目简介	<p>对于大学生来说，学校就好比一个复杂的社会生态系统，这个系统中的许多因素共同作用，才促进了学生的进步与发展。在这其中，教师的指导与同学的协作互助都是不可或缺的部分。什么样的协作小组模式有助于提高学生的学习投入度？教师应该在协作小组中扮演怎样的角色？这些都是亟待研究和探讨的问题。</p> <p>本研究的侧重点是教师与同学对学生学习投入度的共同作用，为了将情境效应和累积效应区分开进行探究，研究内容将具体分为两个部分：第一部分通过发放问卷、分析数据的方式探究协作小组与小组内的教师指导对学生学习投入度所起到的影响效应；第二部分聚焦于教师与学生之间的关系，通过扎根理论研究的方式探寻师生关系的影响因素及相应机制，试图找到最有利于促进学生学习的师生关系模式。</p>		

<p>研究内容及意义</p>	<p>首先，大学生的学习方式与中学截然不同，由于人格的逐渐成长和学习过程的逐渐独立，他们不再有固定的任课教师，与老师之间的关系质量相较中学也有所下降，反而在协作小组中与大学同学建立了紧密的联系。与此同时，现有研究也表明教师参与有助于提高学生的学习动力，甚至培养学生对学校的归属感。可以说高质量的学习小组与良好的师生关系共同激励了学生的学习、提高了学生的学习效果。</p> <p>为了研究学生学习过程中协作小组发挥的作用（比如效率提高、头脑风暴等）和教师指导的作用（特别是学生对教师参与的体验，比如关怀程度、可靠程度等），本研究的第一项内容采取问卷调查法对学生进行调研，以期通过多元回归等数据分析方法建立影响学生学习投入度的模型。</p> <p>其次，教师与学生的互动关系也影响着学生的学习效果。师生互动不仅具有丰富的教育学意蕴，更是学校及其教师发挥影响力的基本途径。然而随着各大高校内学生规模的不断扩大以及师生比的连续显著下降，师生互动的障碍与师生关系的松散程度却越发明显。疏离淡薄的师生互动、情感交流、精神共振导致了学习热情的缺失与研究水平的低下。</p> <p>为了考察教师指导学生、师生互动对学生学习投入度带来的影响，本研究的第二项具体内容将采取深度访谈的形式，通过探索性的扎根研究，研究师生互动的行为过程、影响因素及形成机制，以期提出强化师生互动、促进学生学习的策略。</p> <p style="text-align: center;">（文献综述与参考文献附表格之后）</p>
----------------	--

技术路线与
研究方法

首先,关于协作小组与教师参与对学生学习投入度的研究,将采用问卷调查法的方式进行。问卷首先测量学生学习投入度,参考前人研究采用包含 14 个问题的李克特量表 (Wellborn, 1992), 测量内容既包括学业投入(如:该同学尽自己最大的努力进行学习)也包括情感投入(如:在班上该同学挺开心的)。第二步测量学习小组对学生学习投入度的影响,考虑到协作小组产生的作用既有可能是正面的也有可能是负面的,并且取决于每个学生对小组内同学的参与程度和不满程度,量表的设计除了参考前人研究,也会先进行两组焦点小组访谈,让学生作为旁观者汇报班上学习小组的具体表现。第三步测量教师参与的作用,采用 Skinner & Belmont (1993) 设计的包含 11 个问题的量表,最后则是对学生基本情况的调查,包括年级、性别、学科等。

在数据回收之后,首先对问卷进行信度测试和因子分析,确保各项问题中没有明显的坏项,保证问卷调查的有效性。接下来进行一系列回归分析,对研究问题进行验证。

第二,关于师生互动对学生学习投入度的研究,采取扎根理论的方法,在经验资料的基础上试图建立师生互动影响因素作用机制模型。根据研究需要和获取资料的方便性与可行性,采用非概率抽样-便利抽样的方法在上海交通大学选取一批在读本科生、研究生为访谈对象。访谈人数的确定按照理论饱和度原则执行,即选取的人数以不再提供新的相关重要信息为度。计划选取 20 名左右学生进行一对一访谈,并组织 4-5 组的焦点小组访谈。数据采集的方式采取半结构访谈,主要围绕以下几个方面的问题进行:(1)你怎么理解学生与任课教师/导师之间的互动?

(2)你觉得大多数学生与任课教师/导师的互动是否深入?(3)你认为有哪些因素会影响师生之间的深度互动?(4)你通常采用哪些方式与自己的任课教师/导师进行互动?(5)你觉得自己能否与自己的导师进行深度互动?主要障碍可能是什么?(6)你认为有哪些措施可以促进你与任课教师/导师更好地深度互动?(7)你认为师生互动是否会影响你的学习投入度?主要在哪些方面产生影响?(8)你认为良好的师生互动模式是怎样的?

每一次的一对一或焦点小组访谈结束后,访谈者都根据当时的书面记录对受访人的表述和观点逐条进行口头回顾,将访谈记录内容提供给受访人进行纠偏或校正,最终形成了原始访谈记录。然后,在接受一对一访谈的受访人中随机抽取 3/4 受访者的访谈记录,在焦点小组中随机抽取 3/4 的访谈记录,用于进行编码分析、影响因素提取和模型建构,其余 1/4 的访谈记录用于理论饱和度的检验。

计划进度	<p>(如选题、方案制定、试验研究、数据处理、研制开发、撰写总结报告、论文发表等)</p> <p>2020年2月-3月31日 选题确定</p> <p>2020年3月-4月30日 方案制定</p> <p>2020年4月-6月30日 试验研究</p> <p>2020年6月-8月31日 数据处理</p> <p>2020年9月-10月30日 撰写总结报告</p> <p>2020年10月-12月30日 撰写论文</p>			
预期成果形式	<p>总结报告1篇:《协作小组与教师参与对大学生学习投入度的影响——以上海交通大学为例》</p> <p>调研报告1篇:《上海交通大学大学生对协作小组与教师参与满意度调研报告》</p> <p>学术论文1-2篇:《协作小组与教师参与对大学生学习投入度的影响——以上海交通大学为例》、《师生互动关系的影响因素及其作用机制模型——基于扎根理论的研究》</p>			
特色与创新	<p>小组学习是大学生学习中的重要环节,在协作小组中养成向他人学习的习惯、进行领导力训练、培养合作精神也有助于学生的成长。本研究聚焦于小组学习模式,对学生小组学习模式进行调查和研究,希望找到最有助于学生成长的协作小组模式。</p> <p>与此同时,小组学习的过程也离不开老师的参与和指导。改善导师指导方式和保障导师精力投放是创设良好互动情境、改善互动内部环境的基本途径,而通过营造氛围、管理规制及服务支持等方式,也可以创造良好的师生互动外部环境。本研究打破了过往研究中关注大学生个人学习效果而忽略教师参与的窠臼,寻找教师指导学生的最佳模式,从而改善师生关系、提升教育质量,真正做到教师教学能力和学生学习能力的双重提升。</p>			
经费预算	序号	支出项目	预算金额(元)	测算依据
		印刷费	1400	问卷1000(份)*1.4(元)
		交通费	400	校区往返10(次)*40(元)
		培训费	1000	焦点小组5(组)*200(元)
		实验测试费	3000	访谈对象20(人)*150(元)
		图书资料费	1000	专业书籍20(本)*50(元)
		其他费用	200	无
	合计		7000	
项目学生信息(含立项学生)				

学生姓名	XXX	学 号	XXX
院系名称	XXX	年级专业	XXX
联系电话	XXX	电子信箱	XXX
性 别	XXX	身份证号	XXX
项目分工	XXX		
简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历（含 PRP）及成果等）	<p style="text-align: right;">学生（签名）： 年 月 日</p>		
学生姓名		学 号	
院系名称		专业年级	
联系电话		电子信箱	
性 别		身份证号	
项目分工			
简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历（含 PRP）及成果等）	<p style="text-align: right;">学生（签名）： 年 月 日</p>		
学生姓名		学 号	
院系名称		专业年级	
联系电话		电子信箱	
性 别		身份证号	
项目分工			
简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历（含 PRP）及成果等）	<p style="text-align: right;">学生（签名）： 年 月 日</p>		

*表格空间不足的，可以扩展

文献综述

近几十年来,学生的学习投入度激发了学界和教育界极大的研究热情,原因有三点。首先,学习投入度是学业成功的有力预测指标,它与学生的学习成绩、延毕率、毕业率以及毕业成就都有着密切的联系(Blondal & Adalbjarnardottir, 2012; Finn, 1989; Finn & Zimmer, 2012)。其次,学习投入似乎可以为学生在成长过程中的一些风险行为提供某种保护作用,例如防止辍学和犯罪(Fall & Roberts, 2012; Li & Lerner, 2011; Wang & Fredricks, 2014; Wang & Peck, 2013)。第三,研究表明,学生的学习投入度具有可延展性,也就是处于变化之中,因此可以通过一些行为加以影响(Anderson, Christenson, Sinclair, & Lehr, 2004)。

实际上,许多关于学生学习投入度的研究,都引入了人际关系的影响,尤其是学生与教师以及同龄人之间的关系(Martin & Dowson, 2009; Wentzel, 2009a, 2009b)。迄今为止,研究的主要对象集中在教师所发挥的作用之上(Roeser, Eccles & Sameroff, 2000; Wentzel, 1997)。例如,当教师为学生提供更高水平的支持时,比如教学上的关怀、建立密切联系、提供帮助和指导,学生会表现出更大的学习热情(Hamre & Pianta, 2001)。教师对学生的激励,能够让学生感到学习更加高效、自主,并且更好地内化教育价值(Connell & Wellborn, 1991; Deci & Ryan, 1985; Reeve, 2012; Wigfield et al., 2015)。

近年来,也有一些研究将学习投入度的影响因素扩展到学生与朋友、同学和同伴小组之间的关系(Wentzel & Ramani, 2016)。协作小组可以被视为社会情境中基于自我选择而建立起来的同伴团体,这其中的同龄人互动关系、友谊的形成都很值得研究(Kindermann & Skinner, 2012)。A. M. Ryan & Shin (2011)研究发现,那些不喜欢自己学校的中学生,也会给他们的朋友带来影响,导致同伴对学校 and 学习的享受程度同样下降。而在亲和力较高、同伴关系较好的学习小组中,小组成员都表现出了积极的学术态度,这表明同学之间良好互动有助于学习习惯的调整和学习精力的投入。现有研究已经证实了教师给学生学习带来的影响,但是很少有研究考察同龄人群体与师生关系相结合的作用。

除此之外,在西方大学的影响力发展理论与学生学习投入理论中,均将师生互动作为影响学生发展成果的重要指标加以研究(龙永红&汪霞, 2017)。正如哈佛大学前校长德里克·博克所言,真正影响教育品质的事发生在大学课堂和师生互动的教学情景中(史静寰, 2009)。所以一直以来,师生互动都是世界高等教育领域的重要议题,始终备受学界的关注。

基于师生互动的重要性，目前国内外不少学者开展了相关研究，但主要集中于课堂中师生互动的层面，研究议题多包括师生互动的概念、师生互动的类型与模式、师生互动中导师的角色、师生互动对教育质量的影响、师生互动存在的主要问题以及促进师生互动的措施等方面。关于师生互动与学习投入度之间的关系，目前相关研究文献极少，而关于小组学习中的师生互动则更为罕见。目前的师生互动对教育质量影响的研究主要从以下层面进行了探索：认为影响师生互动的因素主要有导师的指导能力（朱红等，2011）、导师的指导形式（解亚宁，1998）、师生关系（许迈进等，2007）、研究生的学习能力、性格和个性特质、求知欲和社会成熟程度（周海波等，2017）等。

通过对现有文献的分析可以得出三条结论：一是在有关学生学习投入度的研究中，缺乏针对学习小组与教师参与两种影响因素的综合视角，缺乏对互动情境及其它内外部环境因素影响的探索；二是缺乏师生互动行为过程及其形成机制的探索；三是部分研究只是基于问卷调查结果的统计、归纳与总结，缺乏基于扎根理论的研究。

基于此，本研究关注教师与同学对学生学习投入度的共同作用，将情境效应和累积效应区分开进行探究，试图回答什么样的协作小组模式有助于提高学生的学习投入度，以及教师应该在协作小组中扮演怎样的角色。

参考文献

- Anderson, A. R., Christenson, S. L., Sinclair, M. F., & Lehr, C. A. (2004). Check & connect: The importance of relationships for promoting engagement with school. *Journal of School Psychology, 42*, 95–113. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jsp.2004.01.002>
- Blondal, K. S., & Adalbjarnardottir, S. (2012). Student disengagement in relation to expected and unexpected educational pathways. *Scandinavian Journal of Educational Research, 56*, 85–100. <http://dx.doi.org/10.1080/00313831.2011.568607>
- Connell, J. P., & Wellborn, J. G. (1991). Competence, autonomy and relatedness: A motivational analysis of self-system processes. In M. Gunnar & L. A. Sroufe (Eds.), *Minnesota Symposium on Child Psychology: Vol. 23. Self-processes in development* (pp. 43–77). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and selfdetermination in human behavior*. New York, NY: Plenum Press. <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
- Fall, A. M., & Roberts, G. (2012). High school dropouts: Interactions between social context, self-perceptions, school engagement, and student dropout. *Journal of Adolescence, 35*, 787–798. <http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.11.004>
- Finn, J. D. (1989). Withdrawing from school. *Review of Educational Research, 59*, 117–142. <http://dx.doi.org/10.3102/00346543059002117>
- Finn, J. D., & Zimmer, K. S. (2012). Student engagement: What is it? Why does it matter? In S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie (Eds.), *Handbook of research on student engagement* (pp. 97–131). New York, NY: Springer US. http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4614-2018-7_5
- Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2001). Early teacher– child relationships and the trajectory of children’s school outcomes through eighth grade. *Child Development, 72*, 625–638. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-8624.00301>
- Kindermann, T. A., & Skinner, E. A. (2012). Will the real peer group please stand up? A “tensegrity” approach to examining the synergistic influences of peer groups and friendship networks on academic development. In F. Pajares & T. Urdan

- (Series Eds.) & A. Ryan & G. Ladd (Vol. Eds.), *Adolescents and education: Peer relationships and adjustment at school* (pp. 51–78). New York, NY: Information Age.
- Li, Y., & Lerner, R. M. (2011). Trajectories of school engagement during adolescence: Implications for grades, depression, delinquency, and substance use. *Developmental Psychology, 47*, 233–247. <http://dx.doi.org/10.1037/a0021307>
- Martin, A. J., & Dowson, M. (2009). Interpersonal relationships, motivation, engagement, and achievement: Yields for theory, current issues, and educational practice. *Review of Educational Research, 79*, 327–365. <http://dx.doi.org/10.3102/0034654308325583>
- Reeve, J. (2012). A self-determination theory perspective on student engagement. In S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie (Eds.), *Handbook of research on student engagement* (pp. 149–172). New York, NY: Springer. http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4614-2018-7_7
- Roeser, R. W., Eccles, J. S., & Sameroff, A. J. (2000). School as a context of early adolescents' academic and social-emotional development: A summary of research findings. *Elementary School Journal, 100*, 443–471. <http://dx.doi.org/10.1086/499650>
- Ryan, A. M., & Shin, H. (2011). Help-seeking tendencies during early adolescence: An examination of motivational correlates and consequences for achievement. *Learning and Instruction, 21*, 247–256. <http://dx.doi.org/10.1016/j.learninstruc.2010.07.003>
- Skinner, E. A., & Belmont, M. J. (1993). Motivation in the classroom: Reciprocal effects of teacher behavior and student engagement across the school year. *Journal of Educational Psychology, 85*, 571–581. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0663.85.4.571>
- Wang, M. T., & Fredricks, J. A. (2014). The reciprocal links between school engagement, youth problem behaviors, and school dropout during adolescence. *Child Development, 85*, 722–737. <http://dx.doi.org/10.1111/cdev.12138>
- Wang, M. T., & Peck, S. C. (2013). Adolescent educational success and mental health vary across school engagement profiles. *Developmental Psychology, 49*,

1266–1276. <http://dx.doi.org/10.1037/a0030028>

- Wellborn, J. (1992). *Engaged and disaffected action: The conceptualization and measurement of motivation in the academic domain*. Unpublished doctoral dissertation, Department of Psychology, University of Rochester, Rochester, NY.
- Wentzel, K. R. (1997). Student motivation in middle school: The role of perceived pedagogical caring. *Journal of Educational Psychology*, 89, 411–419. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0663.89.3.411>
- Wentzel, K. R. (2009a). Peers and academic functioning at school. In K. Rubin, W. Bukowski, & B. Laursen (Eds.), *Handbook of peer interactions, relationships, and groups. Social, emotional, and personality development in context* (pp. 531–547). New York, NY: Guilford Press.
- Wentzel, K. R. (2009b). Students' relationships with teachers as motivational contexts. In K. Wentzel & A. Wigfield (Eds.), *Handbook of motivation at school* (pp. 301–322). London, UK: Routledge.
- Wentzel, K. R., & Ramani, G. B. (Eds.). (2016). *Handbook of social influences in school contexts: Social– emotional, motivation, and cognitive outcomes*. New York, NY: Routledge
- Wigfield, A., Eccles, J. S., Fredricks, J. A., Simpkins, S., Roeser, R., & Schiefele, U. (2015). Development of achievement motivation and engagement. In R. M. Lerner (Series Ed.) & M. Lamb (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology and developmental science: Vol. 3. Socioemotional processes* (7th ed., pp. 657–700). New York, NY: Wiley. <http://dx.doi.org/10.1002/9781118963418.childpsy316>
- 龙永红, 汪霞. 高校生师互动的本质、价值及有效策略[J]. 江苏高教, 2017(11):61–66.
- 史静寰. 关注学习过程研究学习性投入[N]. 中国教育报, 2009–11–24(10).
- 朱红, 文东茅, 许锐. 高校师生交流的生态学实证分析[J]. 教育学术月刊, 2011(2):23–28.
- 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1998(2):53–54.
- 许迈进, 郑英蓓. 三重反思: 重构研究生培养中的师生导学关系[J]. 教育发展研究, 2007(4):77–80.

周海波, 王晓玲, 罗定辉, 等. 浅析加强师生互动与提高研究生创新力的关系
[J]. 科教文汇 (中旬刊), 2017(4):46-47.